

LA ESTRUCTURA URBANA EN EL INTERIOR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

*Silvia Gorenstein**

*Marina Tortul***

*Elina Gisela Mara****

PRESENTACIÓN ¹

Las características del sistema urbano hacen a la dinámica económica de un territorio, en la medida en que articula (mejor o peor) y potencia (más o menos) las actividades productivas en función del atractivo que ejerce bajo las condiciones que propician las economías de aglomeración. Desde su función económica, las ciudades proporcionan un lugar para el mercado y diversidad de beneficios (ahorro de tiempo, disminución de costos de transacción, concentración de información, etc.) derivados de la proximidad espacial de actividades y personas. Por su parte, las características de la urbanización no pueden ser separadas de la naturaleza del proceso de desarrollo de determinada sociedad.

De la reflexión anterior surge que la distribución geográfica del fenómeno urbano, que resulta de la dinámica del proceso histórico de la división espacial del trabajo, es una de las expresiones de la dimensión de la renta del país y su desigual distribución espacial. La débil densidad de la red urbana que tipifica la configuración territorial de la Argentina es, entonces, un fenómeno de orden estructural tributario de las dinámicas y tendencias que se fueron desplegando y redefiniendo desde el período colonial, pasando por las etapas agro-exportadora y sustitutiva, hasta la actualidad.

Las investigaciones recientes en Argentina muestran diversos movimientos poblacionales, abarcando desde los cambios en lugar de residencia (emigración rural-urbana) a los movimientos pendulares (rural-rural; rural-urbano) inducidos por la búsqueda de trabajo, educación, salud, etc. Estos procesos involucran dinámicas de involución urbana -en el sentido socio-espacial planteado por Davis (2004)²-, y la conformación de unidades espaciales de interacción (económica, poblacional) entre la jerarquía urbana (capital provincial, departamental) y el resto del sistema, integrado por centros de más bajo nivel, expulsores de población y escasas economías de aglomeración.

La estructura urbana de un territorio constituye, entonces, un buen prisma analítico a la hora de explorar procesos articulados con las tendencias y dinámicas que se producen en las cadenas productivas que se despliegan en él. Desde esta perspectiva, en el presente informe se exploran los cambios recientes en la distribución de la población del interior de la

* Investigadora del IIESS UNS CONICET. Docente del Departamento de Economía, UNS (Argentina).

** Personal de apoyo IIESS UNS CONICET. Docente del Departamento de Economía, UNS (Argentina).

*** Personal de apoyo IIESS UNS CONICET.

¹ Se retoman aspectos y reflexiones de estudios publicados, particularmente en Gorenstein, Landriscini y Hernández (2012) y Gorenstein, Napal y Olea (2007).

² Esta dinámica está basada en un profundo y acelerado proceso de urbanización con la recreación recurrente de áreas urbanas de exclusión social y atraso estructural (favelas en Brasil; villas miserias en Argentina, etc.).

Provincia de Buenos Aires, reflejando los principales rasgos de la actual configuración de su estructura urbana.

1. CONFORMACIÓN DE LA ESTRUCTURA URBANA DEL INTERIOR BONAERENSE

La distribución de la población en el interior de la provincia de Buenos Aires traduce el comportamiento socio-territorial de múltiples factores y dimensiones (económicas y no económicas) que, con sus diferencias, se han expresado en los dos últimos siglos. Entre ellos se destacan (Gorenstein, Napal y Olea; 2007):

- i. Un elevado índice de urbanización vigente, prácticamente, desde las primeras décadas del siglo pasado. Como en el conjunto del espacio productivo pampeano este fenómeno obedece, entre otros factores, a los rasgos tecno-productivos que sustentaron la trayectoria de la actividad agropecuaria desde la etapa agroexportadora³. Su funcionamiento indujo la concentración de actividades conexas (comerciales, financieras, industriales) en aquellos centros ubicados en el litoral bonaerense, al tiempo que el abastecimiento y provisión de servicios agrarios cristalizaron un ámbito espacial organizado en forma jerárquica según el alcance y complejidad de las interconexiones rural-urbanas. Así, junto a los centros de mayor tamaño, un grupo de pequeños y medianos poblados fueron integrando la estructura urbana del interior provincial. Durante las fases del modelo de industrialización sustitutiva, este esquema de funcionamiento espacial se acentuó. Entre 1947-1960, la participación en el total de la población rural bonaerense descendió del 29% al 13%, alcanzando sólo un 9% en la década del 70. En este período, el proceso de urbanización de la población provincial supera al que se produce en el total del país, reflejando los efectos de la corriente migratoria atraída por el desarrollo de actividades manufactureras localizadas en la porción bonaerense del área metropolitana⁴.
- ii. Las distintas fases de modernización de la agricultura pampeana (mecanización, incorporación de nuevos paquetes tecnológicos, difusión de nuevas modalidades organizacionales, etc.) revelan diferentes momentos en la urbanización de la población rural bonaerense y pampeana en general. Dos procesos son aquí fundamentales. Uno asociado a la pérdida de actividades del sector agrícola o la llamada *exteriorización* de funciones antes realizadas en las explotaciones agropecuarias y, por otro lado, la urbanización del trabajo rural por el crecimiento de las tareas que hacen al desempeño económico-financiero de estos establecimientos (provisión de insumos, asesoramiento técnico, profesionales contables, bancos, etc.) realizadas en el medio urbano. El segundo deviene de la mayor tecnificación de las tareas en la agricultura que permiten la liberación de fuerza de trabajo familiar (mujeres, hijos) y su asentamiento en la ciudad. Estos fenómenos permiten explicar, en parte, los signos de fortalecimiento poblacional que experimentan ciertas ciudades cabeceras de partido del interior de la provincia entre las décadas del 70 y 80. (Gorenstein, 1991; Gorenstein y Peri, 1990). El trabajo familiar se hace indirecto, por la mayor disponibilidad de maquinarias y equipos, aumenta la productividad por persona ocupada, se acortan los tiempos del trabajo agrícola y estos fenómenos habrían posibilitado el traslado del núcleo familiar a los centros urbanos más próximos a sus explotaciones agrícolas, donde se produce el

³ El proceso de apropiación de la tierra y la organización de la estancia pampeana son factores que ayudan a explicar la conformación de un sistema de explotación extensivo con bajo nivel de absorción poblacional.

⁴ El país en su conjunto tenía a mediados del siglo XX más del 60% de su población en asentamientos urbanos. En el año 2010 el 91% de la población total era urbana, mientras que en la provincia de Buenos Aires, ese porcentaje se eleva al 97,2%, siendo el valor provincial más elevado del país.

mejoramiento de las condiciones de vida (salud, educación, vida social, etc.) y, además, el productor puede efectuar la atención diaria del campo.

Por último, en el período reciente, el nuevo tipo de “rentismo agrario” (pools de siembra y el alquiler temporario de tierras cultivables), asociado al desplazamiento productivo de los estratos pequeños y medianos, impulsa otras transformaciones estructurales en los sistemas agroexportadores pampeanos. La continuidad del fenómeno generalizado de urbanización de la población implica, sin embargo, una discusión aún no saldada sobre el tipo de localidades-ciudades que habrían atraído la población rural desplazada en los últimos veinte años⁵.

2. DINÁMICA POBLACIONAL RECIENTE

En el interior bonaerense habitaban en el año 2010 un poco más de cinco millones y medio de personas. La población asentada en localidades rurales (menores a 2000 habitantes) y en el estrato siguiente (menor a 10.000 habitantes) sumaba unos seiscientos mil habitantes, y más de un millón y medio de personas se concentraba en tres ciudades mayores a los 250.000 habitantes: Mar del Plata, La Plata y Bahía Blanca. Por su parte, el grueso de la población, más de tres millones de personas, se distribuía en los centros urbanos entre 10.000 y menos de 250.000 personas.

Se trata, entonces, de una estructura urbana que expresa una significativa asimetría demográfica con dinámicas heterogéneas intra e inter-estratos de tamaño urbano. En general, se observa un crecimiento menor entre los años 2001-2010 en el marco de una tendencia que da cuenta de cierta inercia poblacional. En efecto, sólo ocho municipios pierden población mientras que baja la incidencia de los que atraen y aumenta significativamente los municipios que mantienen su volumen poblacional. Teniendo en cuenta la configuración regional según coordenadas geográficas y especialización productiva, sólo el Noreste provincial atrajo población en el último período censal y, en una tasa casi insignificante, la región agrícola del sur.

CUADRO 1: Municipios rurales que expulsan/mantienen/atraen población y partidos urbanos 2001-2010⁶

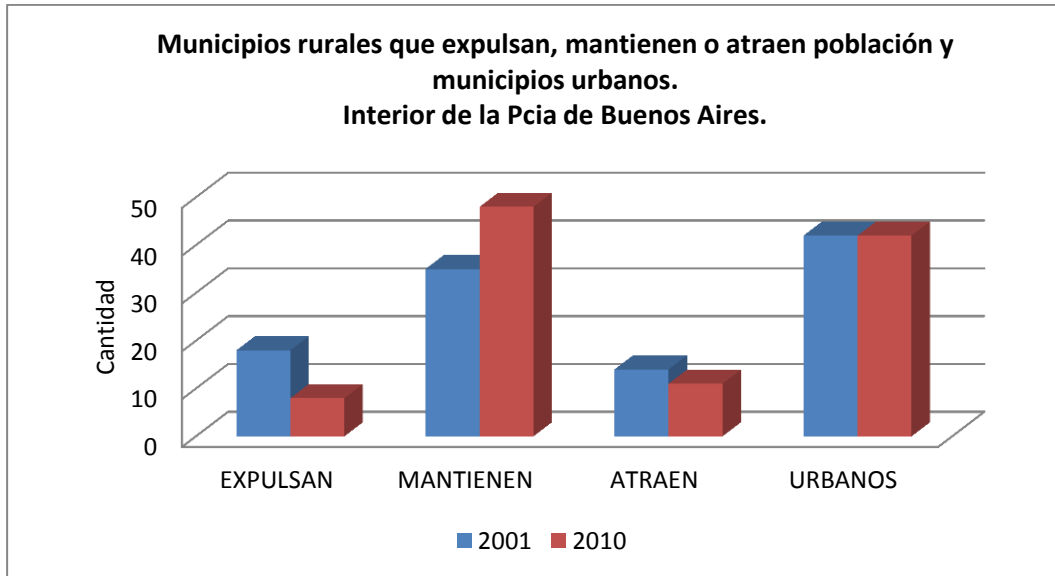
TIPOS	MUNICIPIOS 2001		Variación 1991-2001 (habitantes)	Variación 1991-2001 (%)	MUNICIPIOS 2010		Variación 2001-2010 (habitantes)	Variación 2001-2010 (%)
	Cantidad	%			Cantidad	%		
EXPULSAN	18	26,9	-10.864	-4,2	8	11,9	-2.717	-1,8
MANTIENEN	35	52,2	14432	1,6	48	71,6	53374	5,0
ATRAEN	14	20,9	26794	15,0	11	16,4	23355	15,8
TOTAL RURALES	67	100,0	30362	2,3	67	100,0	74012	5,4
URBANOS	42		451162	13,8	42		470641	12,7

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de “Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires”. PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

⁵Veáse Arrillaga y Busso (2013) y el ejercicio empírico que realizan para el conjunto de las provincias pampeanas mostrando el crecimiento de localidades y pequeñas ciudades (entre 5000-50000 habitantes) entre los dos últimos períodos censales.

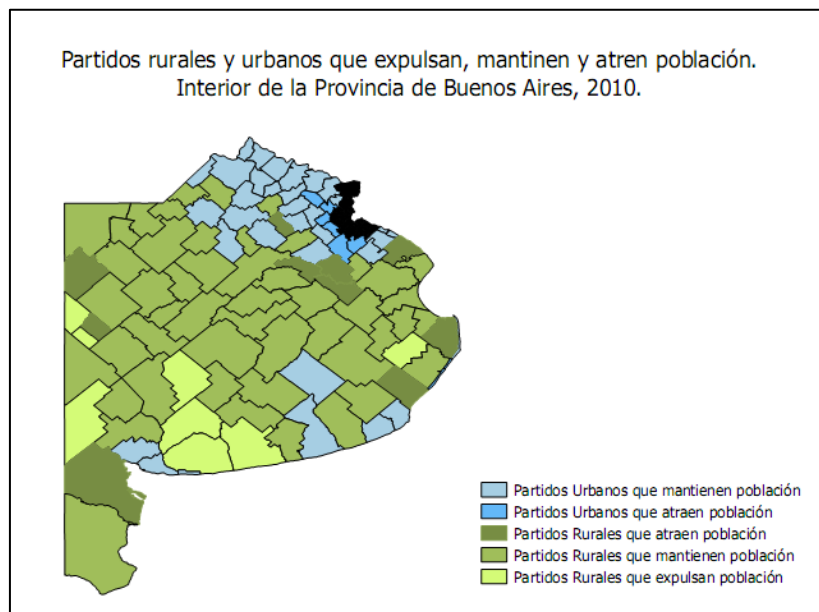
⁶ Se trabaja con un indicador de ruralidad que combina densidad demográfica aplicado sobre las unidades territoriales definidas según criterios de homogeneidad agro-productiva y contigüidad (Gorenstein et. al, 2006)

GRÁFICO 1



Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de "Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires". PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

FIGURA 1



Fuente. Elaboración propia a partir de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

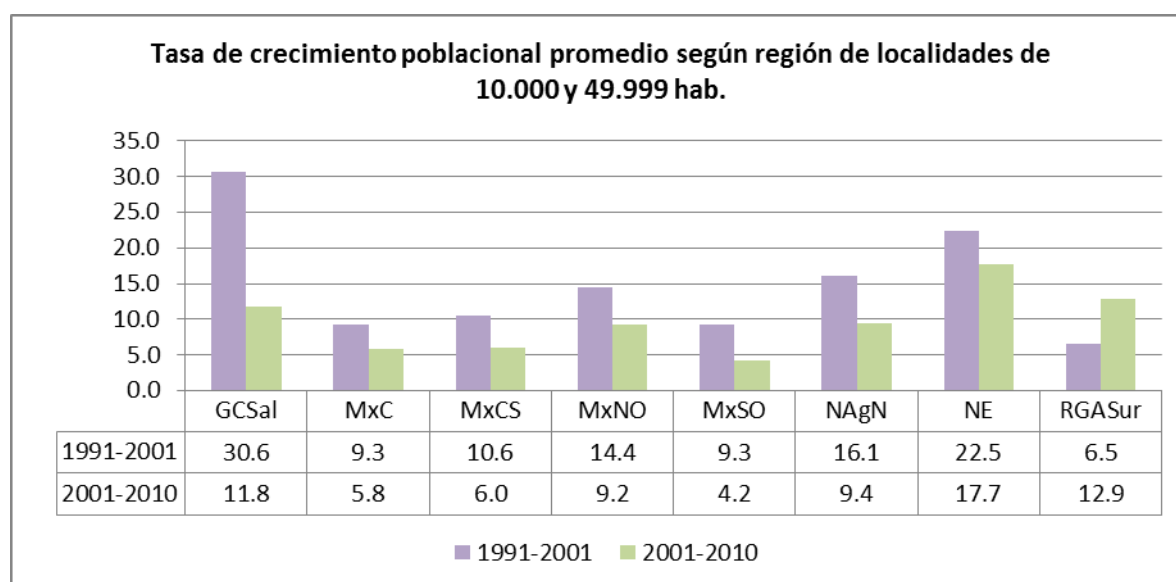
CUADRO 2: Regiones del interior de la Provincia de Buenos Aires que ganan/pierden población 2001-2010

REGIÓN	Cantidad de habitantes 2001	Cantidad de habitantes 2010	% DE LA POBLACIÓN PROVINCIAL EN 2001	% DE LA POBLACIÓN PROVINCIAL EN 2010	VARIACIÓN DEL % DE POB SOBRE TOTAL PROVINCIAL 1991-2001	VARIACIÓN DEL % DE POB SOBRE TOTAL PROVINCIAL 2001-2010
GCSal	563.322	615.129	11,08	10,93	0,30	-0,15
MxC	263477	274244	5,18	4,87	-0,41	-0,31
MxCS	978017	1059546	19,24	18,83	-0,98	-0,41
MxNO	258144	270816	5,08	4,81	-0,35	-0,27
MxSO	457853	480157	9,01	8,53	-0,68	-0,48
NAgN	523859	552207	10,31	9,81	-0,52	-0,49
NE	1983448	2313908	39,02	41,12	2,70	2,10
RGASur	54455	61221	1,07	1,09	-0,06	0,02
	5.082.575	5.627.228	100,00	100,00		

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de "Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires". PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

La mayoría de las regiones, con excepción de la Agrícola del Sur, pierden peso poblacional en el agregado provincial en el último período censal. En estos casos se produjo, a su vez, una caída en la tasa de crecimiento de las localidades de más de 10.000 habitantes y menos de 50.000, aunque estos registros distan de ser homogéneos y muestran que el descenso de este estrato urbano es mucho menor en la zona norte que circunda el área metropolitana del Buenos Aires (NE).

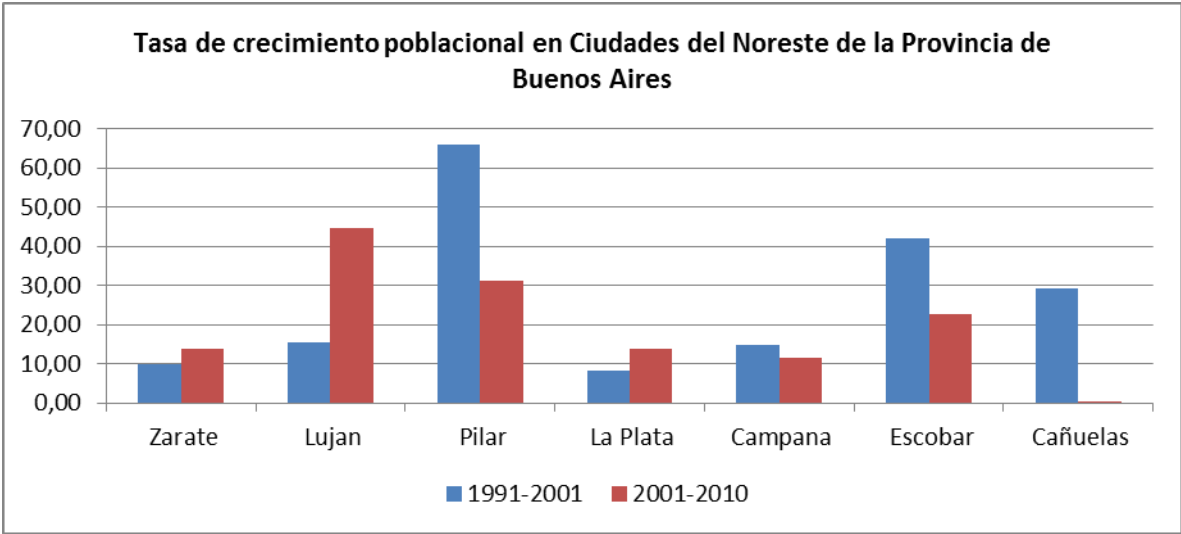
GRÁFICO 2



Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de "Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires". PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

El Noreste bonaerense es, entonces, la región que concentra la mayor proporción de la población del interior provincial alcanzando el 41% en el último período censal. Con una estructura productiva diversificada (metalmecánica, automotriz, alimentos y bebidas, servicios especializados, etc.) ciudades como Lujan, Zárate, y la capital de la provincia (La Plata) marcan una tendencia demográfica positiva en el último censo, sumado a los altos registros de la década anterior de Pilar, Escobar y Campana. La región Mixta del Centro-Sur le sigue en importancia- 20% de la población del interior bonaerense- , y allí se posiciona una de las ciudades de mayor tamaño de la provincia (Mar del Plata) y otras tres ciudades de más de 50.000 habitantes- Necochea, Tres Arroyos y Tandil- destacándose la dinámica de crecimiento ascendente de ésta última en el último período censal.

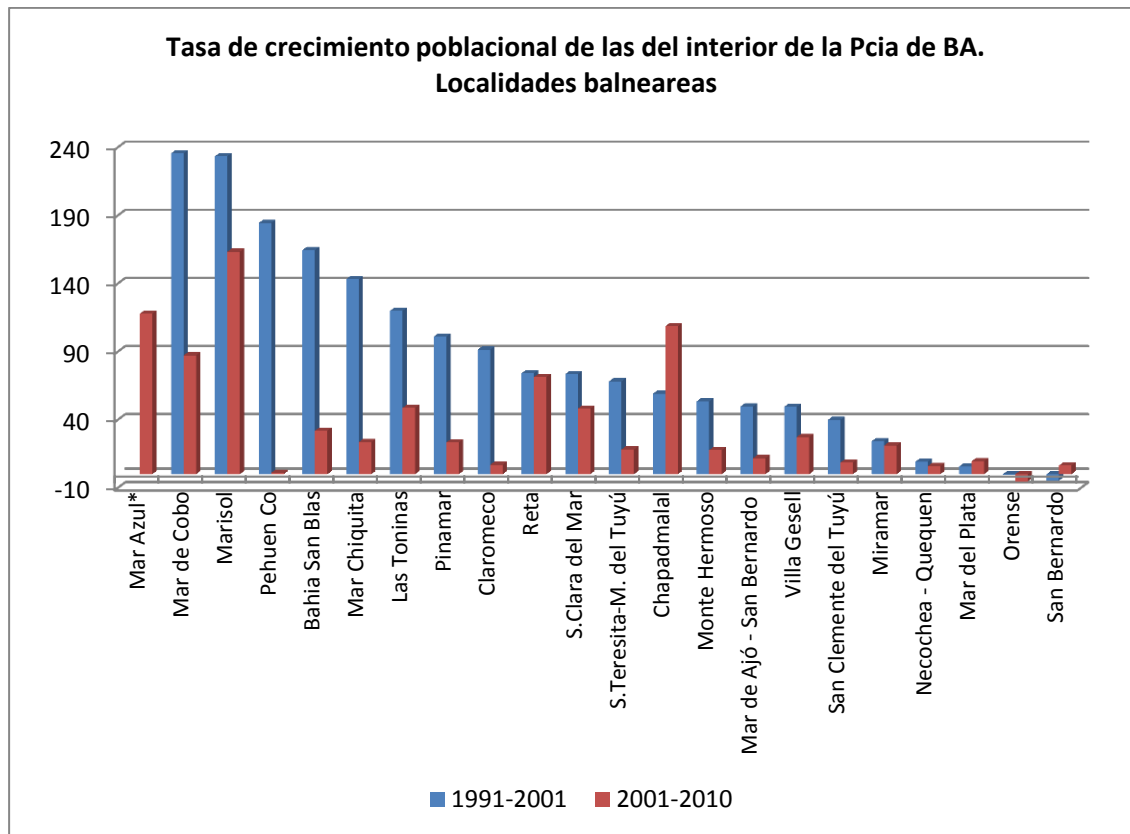
GRÁFICO 3



Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de "Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires". PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

El área costera, dentro del interior bonaerense, también muestra significativos procesos de crecimiento demográfico, con intensidad variable entre ambos períodos censales. En particular se destacan los casos de la ciudad de Pinamar y Santa Teresita-Mar del Tuyú que crecieron aproximadamente 100% y 70% respectivamente en el período 1991-2001 y tasas que rondan el 20% en el período siguiente.

GRÁFICO 4



* La tasa de variación poblacional 1991-2001 de Mar Azul es aproximadamente 800%, no se representa gráficamente para no distorsionar la escala.

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010 y de "Diagnóstico y Propuestas para la elaboración de la Estrategia de Desarrollo Rural de la Provincia de Buenos Aires". PROINDER. Ministerio de Asuntos Agrarios Provincia de Buenos Aires, 2006.

En suma, dentro de la diversidad y heterogeneidad regional del Interior de la Provincia de Buenos Aires se pueden observar los rasgos siguientes:

- Continuidad del proceso de urbanización en todas las regiones, más allá de del crecimiento variable y el descenso relativo que se evidencia en el último período censal. En el 2010 se sumaron 9 localidades urbanas más a las 158 registradas en el 2001, producto del crecimiento que reflejaron localidades antes consideradas rurales. La población rural- agrupada y dispersa- ha seguido descendiendo en todos los partidos del interior bonaerense.
- Dos localidades del Interior provincial- Gran La Plata y Mar del Plata – superaban el medio millón de habitantes respectivamente en el último registro censal, duplicando el tamaño poblacional de las dos ciudades que le siguen (Pilar y Bahía Blanca). Este proceso se enmarca en una dinámica que da cuenta de una tendencia histórica ascendente del índice de primacía urbana en la provincia en su conjunto⁷.

⁷ Este índice mide la importancia relativa de la ciudad con más habitantes respecto a las tres ciudades que le siguen en tamaño poblacional. El aumento del mismo a lo largo del tiempo indica redistribución concentrada de la población en el sistema urbano considerado. En la provincia de Buenos Aires este valor ronda el 6. (DPE, 2015)

- El proceso de urbanización tiene como zona más destacada la del NE provincial, próxima al Área Metropolitana de Buenos Aires, la de mayor tamaño poblacional y peso económico. Asimismo, se intensifica el asentamiento de población en el litoral bonaerense con una redistribución creciente entre 1990-2001 que se estabiliza o desciende hacia el año 2010. Cabe advertir que éste fenómeno refleja la importancia económico-territorial que ha adquirido la actividad turística en todo el país (CEPAL, 2014) acompañada por una significativa incidencia en el empleo transitorio (registrado y no registrado) y los circuitos informales de producción y consumo (artesanías, alimentos, etc.) que suelen ser objeto de políticas locales y/o de programas sociales (nacionales, provinciales).

3. OBSERVACIONES FINALES

Frente a la notable estabilidad de la concentración productiva territorial del país- la Ciudad y la Provincias de Buenos Aires dan cuenta de más de la mitad del PBI nacional-, la heterogeneidad de la provincia se manifiesta tanto entre los dos grandes territorios diferenciados- el Conurbano y el Interior- como por las diferencias que rodean a éste último ámbito.

Las evidencias anteriores dan cuenta de la intra-disparidad demográfica vinculada, directa e indirectamente, al comportamiento y evolución de los sistemas productivos urbano regionales que reproducen y/o potencian ciertas dinámicas de diversificación productiva en unas pocas zonas. En ellas se dan una serie de factores de atracción (infraestructuras, servicios y capacidad urbana en general) retroalimentando, entre otros aspectos, el proceso migratorio selectivo hacia las áreas más densamente pobladas y ejerciendo mayor presión sobre las infraestructuras de destino y pérdidas de capacidades en origen.

La atraktividad de lo urbano, derivada de la búsqueda de un mejoramiento en las condiciones de vida, se traduce en procesos migratorios intra-provinciales o regionales que intensifican demandas sobre la esfera pública. Es decir, en la escala local y/o provincial surgen nuevas o se profundizan problemáticas que presionan sobre el presupuesto y la gestión gubernamental (salud, educación, vivienda, seguridad) y ello se combina, entre otros aspectos, con la composición de la estructura poblacional (más o menos envejecida), y la mayor o menor informalidad del empleo (cobertura social o no). Los niveles y calidad educativa, por ejemplo, varían según tipo y tamaño urbano, espacios rurales, poblados alejados, etc. Lo mismo sucede con cualquier variable de infraestructura o calidad de vida.

En definitiva, la movilidad y asentamiento de la población refleja una serie de factores que intensifican o mantienen las desigualdades territoriales, introduciendo varias cuestiones que hacen a los contenidos/alcance de las políticas públicas en diversas escalas y jurisdicciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arrillaga H. y BussoG. (2013), "Dinámicas urbanas y poblacionales en el proceso de reterritorialización pampeño (1990-2010)" En Arrillaga, Castagna, Delfino y Trocello (Coord) La nueva agricultura y la reterritorialización pampeana emergente, UNL, Santa Fe, 2013.

CEPAL (2014), "Argentina: Análisis general y preliminar de su geografía económica. Aproximación inicial a una tipología de microrregiones y complejos productivos", Documento N° 4, Buenos Aires.

Davis, M. (2004), "Planeta de ciudades-miseria". *New LeftReview*, 26, 5-34. 2014.

Gorenstein S. (2014), "Da Região ao Território: uma análise estilizada sobre abordagens, debates e novos desafios do desenvolvimento urbano-regional". *Revista Política e Planejamento Regional (PPR)*, Rio de Janeiro, v. 1, n. 1, p. 22-38, jan./jun. 2014.

Gorenstein S., Landriscini G. y Napal M. (2013), "Trayectorias y funciones de ciudades medias en Argentina", *Revista GEO- UERJ*, v. 1, n. 24. 2013.

Gorenstein S., Hernandez J. y Landriscini G. (2012), Economía urbana y ciudades intermedias. Trayectorias pampeanas y nor-patagónicas, Ediciones Ciccus, Ciudad de Buenos Aires. 2012.

Gorenstein, S., Napal, M. y Olea, M. (2007), "Territorios agrarios y realidades rururbanas. Reflexiones sobre el desarrollo rural a partir del caso pampeano bonaerense", *Revista EURE* N° 100, ISSN 0250-7161, 91-113, Instituto de Estudios Urbanos Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, 2007.

Ministerio de Economía, Subsecretaría de Coordinación Económica, Dirección Provincial de Estadística (2014) "Distribución de la Población de la provincia de Buenos Aires. Período 1947-2010". Documento de trabajo 10. 2014

Ministerio de Economía, Subsecretaría de Coordinación Económica, Dirección Provincial de Estadística (2014) "Producto Bruto Geográfico de la Provincia de Buenos Aires", Documento de trabajo 15. 2014.

Como citarlo

Documentos de trabajo

2016 "La estructura urbana en el interior de la Provincia de Buenos Aires". Gorenstein, S.; Tortul, M. y Mara, E. Documento de trabajo n°1. IIESS.