

**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES DEL SUR
CONSEJO DIRECTIVO**

ACTA N° 01/2018

---- En la ciudad de Bahía de Blanca, a los dos días del mes de marzo de 2018 se reúne el Consejo Directivo del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur con la presidencia de la Dra. Silvia London, directora del Instituto, y los siguientes consejeros: Dr. Marcelo Aday, Mg. Andrea Barbero, Lic. Cristina Calle Espinosa, Lic. Delmira Glock, Dra. Carina Guzowski, Dr. Germán González, Dr. Sebastián Linares y Dra. María Emma Santos. -----

---- Ausentes Mg. Silvina Elías y Dr. Esteban Freidin. La Dra. María Marta Formichella comenzó su licencia por maternidad y su lugar lo ocupa el primer suplente, Dr. Sebastián Linares. -----

--- Participa como Secretaria de actas Paula Vazquez, Secretaria de Dirección del IIESS.-----

--- Siendo las 10.00 hs comienza la reunión.-----

I) Informes de Dirección:

1- Bienvenida a la primera reunión 2018.

--- La directora da la bienvenida a esta primera reunión del año. La metodología en este ciclo será la realización de reuniones del Consejo Directivo a medida que se incorporen los asuntos entrados. -----

--- Se toma conocimiento.-----

2- Participación de investigadores UNS (no CONICET) en el Instituto.

--- Según el Reglamento Interno de Funcionamiento del Instituto, el Consejo Directivo aprueba la incorporación de los investigadores UNS como miembros del IIESS. Es un mecanismo cuidadoso ya que implica el análisis del CV del postulante, observando, básicamente, si posee un perfil de investigador. Algunas de las condiciones establecidas para que los investigadores UNS puedan incorporarse son ser profesor no auxiliar y tener, como mínimo, Categoría de Incentivos III. -----

--- La directora manifiesta que se analiza, particularmente, que el solicitante tenga un perfil de investigador ya que la postulación es para integrar un instituto de investigación. El requisito de poseer categoría de Incentivos III o mayor resulta complejo debido a lo espaciado de las categorizaciones en la universidad. Hay casos en los que hace seis o siete años que no pueden categorizarse; por ejemplo, quienes se presentaron en 2011 no pudieron hacerlo el año pasado. -----

---La consejera Barbero consulta cómo es el mecanismo para solicitar la incorporación. La directora explica que es mediante una nota y luego el Consejo Directivo aprueba o no dicha solicitud aclarando que el CONICET no estudia el CV del postulante, sino que quienes deben hacerlo son los miembros del CD. -----

--- La Dra. London manifiesta su preocupación con respecto a los investigadores UNS que forman parte del instituto y que poseen escasa o nula producción. El consejero González aclara que en el Reglamento está expuesta la necesidad de revisar, reafirmando London que este dato es correcto. -----

--- A fin de analizar las postulaciones recibidas, la directora consulta al Consejo Directivo si está de acuerdo en que se envíen los CVs por correo electrónico con el objeto de que cada consejero los revise, y se analicen y voten las posibles incorporaciones en la próxima reunión del Consejo Directivo. Se aprueba por unanimidad. -----

--- Se toma conocimiento.-----

3- Productividad 2010-2016.

--- La directora presentó un informe sobre la producción y sus variaciones del 2010 al 2016. En 2011 había 13 investigadores CONICET y un investigador UNS y en 2012 éstos últimos se incrementan a 15. Al 2016, última Memoria registrada, hay 27 investigadores CONICET y 17 investigadores UNS. -----

--- Con respecto a la producción, se observa que la misma ha ido subiendo. Se incrementó mucho en 2014 pero entre ese año y 2015 no hubo un cambio sustantivo. En 2016 se incorporaron nueve investigadores pero, sin embargo, la producción no se incrementó en consecuencia. -----

--- London explica que si se observa la variación de los investigadores CONICET con respecto a la variación de investigadores UNS, no se ve reflejada la misma sobre la producción lo que resulta preocupante porque, como instituto de investigación, se debe tener producción. -----

--- La directora manifiesta su inquietud con respecto a los investigadores que no están generando producción de investigación. Si bien no es una crítica ya que, por ejemplo, pueden estar realizando actividades de extensión u otros tipos de proyectos, el instituto necesita producción, básicamente publicaciones de artículos en revistas. -----

--- El resto de las actividades académicas también es importante. Por ejemplo, cobraron mucha fuerza los PDTs en la valoración de los institutos. Con respecto al IIESS, una buena noticia son los Servicios Científico Tecnológicos; de no tener ninguno se ha pasado a tener una buena performance considerando la cantidad de personal, siendo un instituto de reciente creación y con muchos menos integrantes que otros; y que no se puede comparar con institutos más grandes y con larga trayectoria en asesorías y STANs. -----

--- La preocupación de la productividad recae en los investigadores UNS porque los investigadores CONICET deben presentar informes. London expresa su decisión de reforzar este tema. También observa que hay presentaciones en congresos que luego no terminan en publicaciones en revistas y es un segundo paso que los investigadores CONICET están acostumbrados a realizar, que no es dificultoso y que incrementa la productividad. -----

--- Otro tema a destacar es la carga de datos en el SIGEVA. Los investigadores CONICET lo actualizan y lo completan detalladamente y, si bien ahora en la UNS se están realizando todas las evaluaciones de proyectos y las presentaciones a concursos por este sistema, aún no se ha incorporado el hábito de completarlo regularmente. -----

--- Se toma conocimiento.-----

4- Presupuesto 2018.

--- El año pasado la Gerencia de Desarrollo Científico y Tecnológico autorizó invertir \$35.000, que resulta ser un tercio del presupuesto del IIESS, para amoblar el gabinete de becarios. En este momento hay 22 becarios y se incorporarán 4. Con el Proyecto UE se compraron once computadoras. -----

--- Al momento de recibir la mencionada autorización, se incrementaron otros costos, (como el agua y los insumos) y, por lo tanto, no se pudo disponer del mismo. -----

--- Actualmente, hay fondos restantes de un proyecto de INNOVA-T y de asesorías a través de Fundasur. En cuanto al monto para gastos de funcionamiento, restan \$18.000, de los cuales \$15.000 se utilizarán para comenzar a realizar los escritorios de los becarios, y lo que reste se abonará con el dinero de los STANs y asesorías. -----
---- Presupuestariamente el instituto está muy restringido. Con parte de los fondos del PUE se están comprando artículos de librería y la directora solicitó hace unos días, mediante nota, que los investigadores que dispongan de proyectos utilicen parte de ese dinero en la compra de sus propios insumos. -----
--- Se toma conocimiento.-----

II) Orden del Día:

1- Lectura y aprobación del Acta N° 08/2017.

--- No habiendo observaciones, se aprueba. -----

2- Llamado a elecciones para la renovación del representante de los becarios en el Consejo Directivo.

--- La directora explica que se van a adelantar las elecciones del representante de los becarios en el Consejo Directivo, que debería hacerse en mayo, ya que la becaria titular, Dra. Carolina Pasciaroni, ha finalizado su beca posdoctoral y ha ingresado, con dedicación exclusiva, al programa de incorporación de docentes investigadores a las universidades nacionales. -----

--- Se aprueba. -----

3- Renovación parcial de los miembros del Comité de Evaluación de los CPA.

--- El reglamento que rige al Comité de Evaluación de los CPA establece que los coordinadores titular y alterno duran un año en su cargo y un tercio de los evaluadores deben renovarse cada tres años. Los integrantes que ya cumplieron su mandato son la Dra. London, la Dra. Moscoso, la Lic. Glock y el Téc. Kraus. -----

--- London explica que uno de los integrantes que continúa en el cargo, en carácter de suplente, es el Dr. Rodrigo Moro, quien no tiene problema de continuar si bien manifestó nunca haber trabajado con un CPA. -----

--- La directora opina que considera importante que el director del instituto no integre esta junta evaluadora ya que es quien debe realizar la evaluación y luego dicho comité analiza si está de acuerdo o no con la misma. -----

--- Los integrantes titulares hasta el momento son los investigadores London, Moscoso, Freidin y Moro y los CPA Glock y Kraus. La directora propone que el nuevo comité quedé conformado de la siguiente manera: Coordinador titular, Dr. Sebastián Linares, coordinador alterno: Dra. María Emma Santos, integrantes titulares: Dr. Germán González (investigador), Dr. Esteban Freidin (investigador), Ms. Marina Tortul (CPA) y Lic. Gisela Mara (CPA). Integrantes suplentes: Dr. Rodrigo Moro (investigador) y Dra. Karina Temporelli (investigadora) -----

--- Se aprueba. -----

4-Nota de la Secretaria de RRII y Extensión del Dto. de Economía. Mg. Gabriela Cristiano, proponiendo la realización de una jornada de difusión de proyectos de extensión.

--- La propuesta consiste en la realización conjunta con el Dto. de Economía de una jornada de difusión de proyectos de extensión con el fin de dar a conocer entre los docentes las diferentes temáticas en las que se encuentran desarrollando este tipo de

actividades. La directora opina que le parece una buena propuesta ya que hay muchos proyectos de extensión llevándose a cabo. -----

--- Se aprueba. -----

5- Nota de la becaria Alejandra Cobo proponiendo una muestra permanente de fotografía amateur en el IIESS.

--- La becaria propone realizar una muestra permanente de fotografía amateur para ser exhibida en los pasillos del edificio con el fin de contribuir en la construcción de un espacio académico dinámico que propicie el encuentro y el intercambio. -----

--- La idea consiste en convocar a fotógrafos amateur para que envíen sus trabajos sobre una temática previamente acordada por los integrantes del Consejo Directivo. Tanto los detalles del formato como su envío también deben ser acordados teniendo en cuenta el lugar que se disponga para la exposición. Por último, también plantea que se haga una preselección del material que se vaya recibiendo y, por lo tanto, que el primer envío se realice en formato digital. -----

--- La directora expone que pensó en el Proyecto Unidad Ejecutora, que engloba a una gran parte de los investigadores, para buscar alguna temática. Opina que es importante hacer algunas especificaciones de carácter ético. La consejera Barbero considera que hay que pensar bien dónde y cómo se colocarán las fotografías. El consejero González opina que se podría pedir consejo al personal de la FUNS, que tiene experiencia en el armado de muestras artísticas. -----

--- La Dra. London expresa que le parece una idea agradable ya que le otorgará un toque de color a la institución. González expresa que esto puede contribuir a motivar a los concursantes para que presenten también sus trabajos en el concurso sobre fotografía científica que todos los años lleva a cabo el CONICET. -----

--- London recalca que es importante lo que plantea la becaria en cuanto a realizar una preselección. González opina que particularmente le resulta muy interesante pero que hay muchas cuestiones, sobre todo las que rozan con lo ético, que hay que resolver. La directora aclara que es partidaria, por ejemplo, de no colocar fotografías de personas, sí de multitudes. -----

--- Se aprueba. -----

--- No habiendo otros temas para su consideración, y siendo las 10.55 horas, se da por finalizada la reunión.-----