

# INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES DEL SUR

Documento de Trabajo N° 36

## IMPACTO DE LA PANDEMIA POR COVID 19 EN EL SECTOR DE MICROFINANZAS DICIEMBRE DE 2019 vs. ABRIL DE 2020

Ma. Agustina Tauro  
Ma. Belén Guercio  
Hernán P. Vigier

01/06/2023

CONICET



I I E S S

<https://iess.conicet.gov.ar/>

Los Documentos de Trabajo del IIESS reflejan avances de investigaciones realizadas en el Instituto.  
Las/los autoras/es son responsables de las opiniones expresadas en los documentos.

## **1. INTRODUCCIÓN**

El objetivo que se plantea como segunda etapa después de describir y caracterizar las IMF a diciembre de 2019, es evaluar el impacto del aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO) dispuesto a partir de marzo de 2020, comparando la situación en diciembre de 2019 y luego a abril de 2020.

## **2. METODOLOGÍA**

Para la definición del universo, se indagó la información publicada en las páginas de las instituciones de segundo piso vinculadas a las microfinanzas en la Argentina. Estas son: La Comisión Nacional de Microcréditos (CONAMI), el Fondo de Capital Social (FONCAP) y la Red Argentina de Instituciones Microfinancieras (RADIM). A partir del listado elaborado, se desecharon duplicados y se hizo una consulta a la dirección de la RADIM para identificar aquellas de las que tenía conocimiento que ya no operaban. Se obtuvo un listado de 116 IMF con información de contacto como domicilio, teléfono y correo electrónico. Se contactó vía mail a la totalidad de las organizaciones, y algunas en forma telefónica.

Se obtuvieron respuestas de 33 IMF, y las mismas fueron recibidas desde 01/06/2020 y hasta 14/10/2020.

## **3. EFECTOS DE LA PANDEMIA A ABRIL DE 2020**

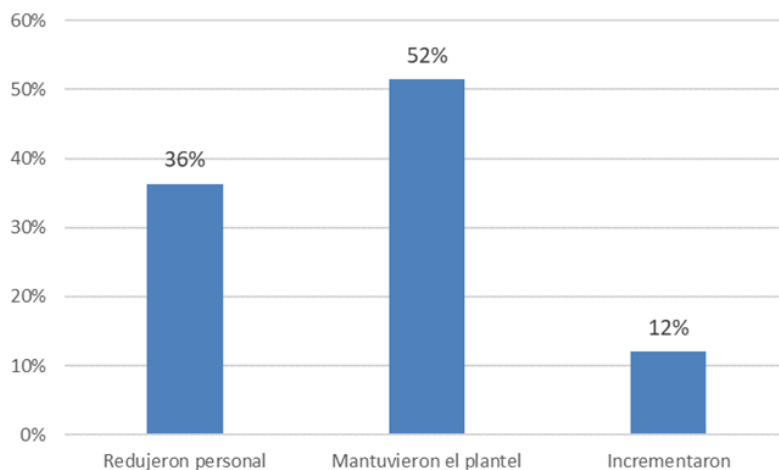
Con el objetivo de analizar el efecto del inicio de la pandemia en las IMF, se detalla la evolución de las principales variables que caracterizan a las mismas comparando la evolución entre diciembre de 2019 y abril de 2020.

### **3.1. Cantidad de integrantes**

A raíz del aislamiento social, preventivo y obligatorio producto de la pandemia por COVID 19, muchas organizaciones redujeron su actividad. En el caso de las IMF relevadas, como se

observa en el Gráfico 1, más de la mitad a abril de 2020, mantuvo el plantel que tenía a fines de 2019. Algo más de un tercio (36%) redujo su personal, y un 12% incorporó personal.

Gráfico 1: Variación de la cantidad de integrantes diciembre 2019 vs. abril de 2020.

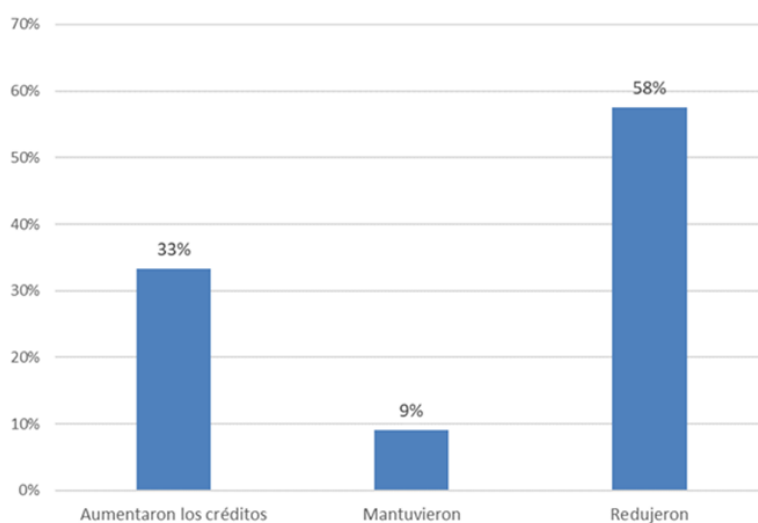


Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

### 3.2. Cantidad de créditos activos

Producto de la pandemia, los créditos activos que las IMF tenían a fines de 2019, se redujeron en abril de 2020 en un 58% de los casos. Como se muestra en el Gráfico 2, sólo 9% de las IMF relevadas mantuvo la cantidad de créditos, y un tercio (33%), logró aumentarlos. Esto refleja una situación heterogénea entre las distintas instituciones.

Gráfico 2: Variación de la cantidad de créditos activos diciembre 2019 vs. abril de 2020



Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

### 3.3. Destino de los créditos

En abril de 2020, en relación a diciembre de 2019, como se indica en la Tabla 1, la proporción de créditos a emprendimientos en marcha se redujo en un 17%, es decir que 5 IMF no lo indicaron. Los créditos a nuevos emprendimientos también bajaron en un 33% de las IMF relevadas, 4 instituciones menos, así como el mejoramiento o construcción de vivienda que fue mencionado por un 42% menos de instituciones. 4 instituciones, en el rubro “otros” señalaron que no estaban otorgando créditos.

Tabla 1: Destino de los créditos

DESTINO	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020		DIFERENCIA	
Emprendimiento productivo en marcha	30	91%	25	76%	5	17%
Nuevo emprendimiento	12	36%	8	24%	4	33%
Mejoramiento/ construcción de vivienda	12	36%	7	21%	5	42%
Conexión de servicios	3	9%	2	6%	1	33%
Consumo	2	6%	0	0%	2	100%
Otro (especifique)	3	9%	6	18%	-3	-100%

Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

### 3.4. Productividad por empleado

Una forma de medir la productividad de las IMF resulta de vincular la cantidad de créditos otorgados por cada empleado. Si se analiza la cantidad de préstamos otorgados sobre la cantidad de empleados, se observa que a diciembre de 2019, el 82% de las IMF relevadas contaba con una relación menor o igual a 60 préstamos otorgados por empleado. A abril de 2020, se observa una mayor acumulación alcanzando un 85% de las instituciones este rango. Esto refleja que algunas que se encontraban en segmentos más altos en 2019, redujeron su productividad, siendo menor la cantidad de préstamos por empleado. Esta reducción podría estar explicada por el 60% de casos en los que se redujeron los préstamos activos. El detalle se muestra en la tabla 2.

Tabla 2: Productividad: créditos por empleado diciembre 2019 vs. abril de 2020

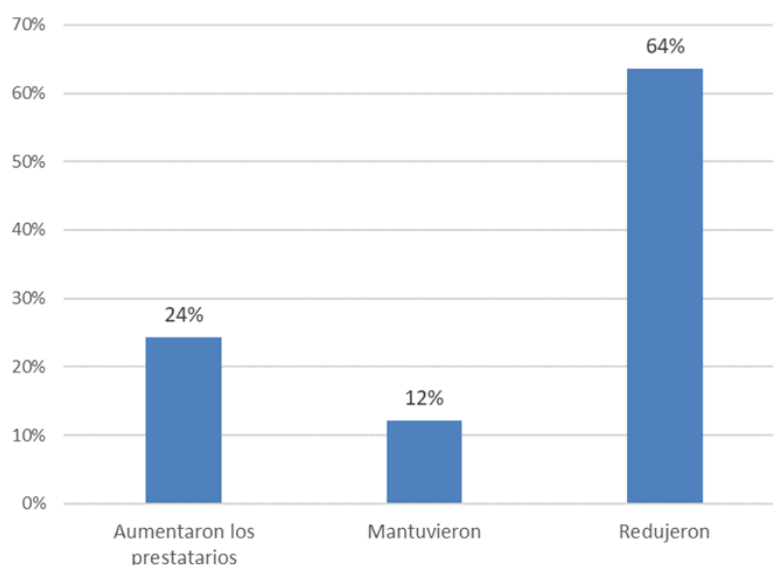
CRÉDITOS/ EMPLEADO	CANT. IMF 2019			CANT. IMF 2020		
	Q	%	Acum.	Q	%	Acum.
Menor o igual al 1	7	21%	21%	7	21%	21%
Entre 2 y 10 créditos	8	24%	45%	6	18%	39%
Entre 11 y 20 créditos	3	9%	55%	6	18%	58%
Entre 21 y 30 créditos	0	0%	55%	2	6%	64%
Entre 31 y 40 créditos	2	6%	61%	2	6%	70%
Entre 41 y 50 créditos	2	6%	67%	3	9%	79%
Entre 51 y 60 créditos	5	15%	82%	2	6%	85%
Entre 61 y 70 créditos	1	3%	85%	0	0%	85%
Entre 71 y 80 créditos	0	0%	85%	0	0%	85%
Entre 81 y 90 créditos	1	3%	88%	1	3%	88%
Entre 91 y 100 créditos	0	0%	88%	0	0%	88%
Mayor o igual a 101	4	12%	100%	4	12%	100%
	<b>33</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.5. Cantidad de prestatarios

A partir de la pandemia por COVID 19, tal como se muestra en el Gráfico 3, un 64% de las IMF redujo la cantidad de prestatarios. El 24% dijo haber aumentado los prestatarios y un 12%, mantuvieron la misma cantidad que en diciembre de 2019.

Gráfico 3: Variación de la cantidad de prestatarios diciembre 2019 vs. abril de 2020

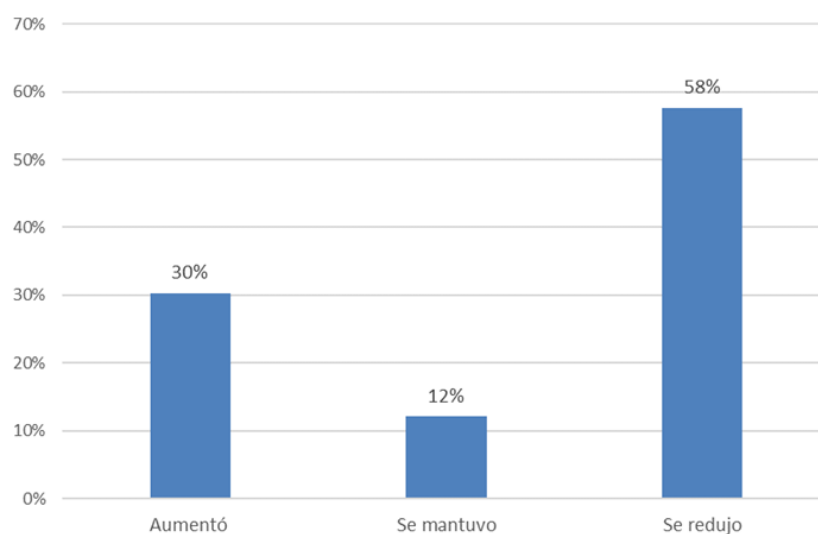


Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.6. Cartera bruta

En abril de 2020 tal como se observa en el Gráfico 4, un 58% de las IMF consultadas indicó que la cartera bruta se redujo en relación a diciembre de 2019. Este dato está en línea con lo que se observó sobre la cantidad de créditos activos, así como prestatarios.

Gráfico 4: Variación de la cartera bruta diciembre 2019 vs. abril de 2020

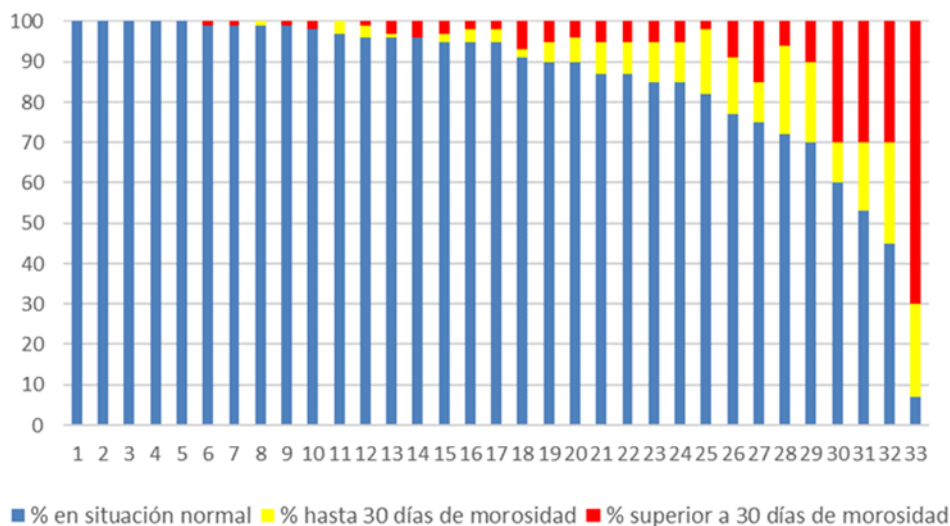


Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.7. Morosidad

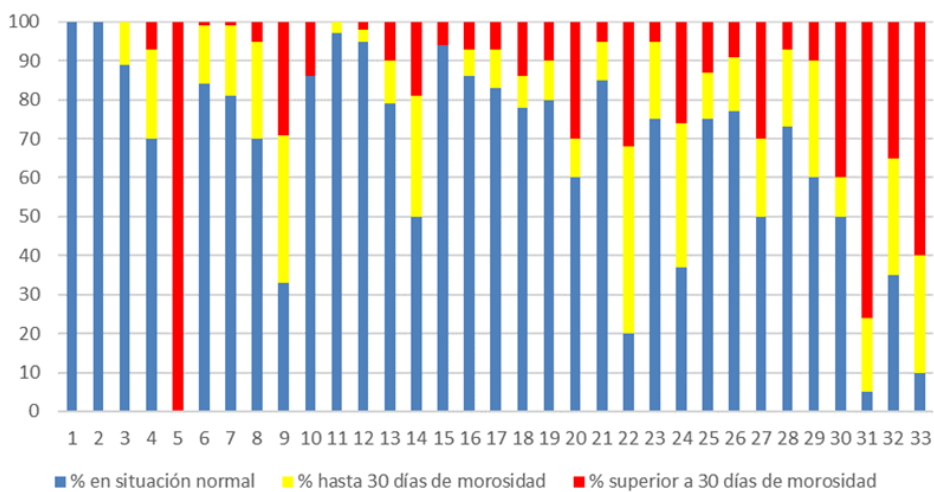
En el Gráfico 6 se refleja claramente que en abril de 2020 la composición de la cartera de la mayoría de las instituciones sufrió un deterioro en relación a la situación a diciembre de 2019 plasmada en el Gráfico 5. En abril, se observa una mayor presencia de áreas amarillas y rojas, que representan la morosidad hasta 30 días y la que supera ese plazo, respectivamente.

Gráfico 5: Composición de la cartera de las IMF a diciembre de 2019



Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

Gráfico 6: Composición de la cartera de las IMF a abril de 2020



Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

El deterioro observado en el gráfico 6, se confirma a través de las cifras de la Tabla 3, que compara diciembre de 2019 con abril del 2020. Mientras al inicio el 88% de las instituciones tenían una morosidad de hasta 30%, en abril de 2020 el 88% de las instituciones tienen una morosidad de hasta el 70%. Se observa un mayor número de organizaciones situadas en rangos de mayor morosidad.

Tabla 3: Morosidad: cantidad de instituciones por rango porcentual de mora

MORA	CANT. IMF 2019			CANT. IMF 2020		
	Q	%	Acum.	Q	%	Acum.
Menor o igual al 10%	20	61%	61%	5	15%	15%
Entre el 11% y el 20%	5	15%	76%	8	24%	39%
Entre el 21% y el 30%	4	12%	88%	8	24%	64%
Entre el 31% y el 40%	1	3%	91%	2	6%	70%
Entre el 41% y el 50%	1	3%	94%	3	9%	79%
Entre el 51% y el 60%	1	3%	97%	0	0%	79%
Entre el 61% y el 70%	0	0%	97%	3	9%	88%
Mayor o igual a 71%	1	3%	100%	4	12%	100%
	<b>33</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.8. Servicios

En la Tabla 4, se muestra que, en abril de 2020, de las 33 IMF relevadas, 27 continúan otorgando créditos. Esto refleja que 5 instituciones dejaron de hacerlo producto de la situación de pandemia. El servicio de capacitación sigue siendo aquella actividad que se encuentra en segundo lugar, pero se observa que 3 instituciones dejaron de ofrecerlo. En el caso de seguros sólo una dejó de ofrecerlo. En el rubro "otros", una de las instituciones manifestó no continuar ofreciendo servicios, y una institución comenzó a brindar servicios de recupero de deuda y cobranza con cadetes. Al obtener más de una respuesta por organización, la sumatoria no es del 100%.

Tabla 4: Servicios ofrecidos por las IMF

SERVICIOS	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
Créditos	33	100%	27	82%
Capacitación / Educación	16	48%	13	39%
Otros seguros	7	21%	6	18%
Seguro de cancelación de deuda	6	18%	6	18%
Ahorros	3	9%	3	9%
Aportes no reembolsables	1	3%	1	3%
Otro (especifique)	11	33%	13	39%

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.9. Origen de los fondos

Al agrupar las fuentes de fondos que son de origen público (CONAMI y FONCAP), y las del sector privado (financieras y no financieras), se observa en la Tabla 5, que en abril de 2020 una menor cantidad de instituciones buscaron financiarse con otras fuentes, y la proporción entre fondos públicos, privados y fondos propios, se mantiene similar a la de diciembre de 2019. El mayor cambio se observa en la cantidad de instituciones que se financia con fondos propios, pasando de un 64% de las instituciones en diciembre de 2019, a un 52% en abril de 2020.

Tabla 5: Origen de los fondos

ORIGEN	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
Fondos Públicos	23	70%	22	67%
Fondos Privados	11	33%	9	27%
Fondos propios	21	64%	17	52%

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.10. Tasa de interés cobrada

Se muestra en la Tabla 6, que más de la mitad de las instituciones relevadas, otorga créditos a tasas por debajo o igual al 24%. El segundo rango más elegido fue el que va de 25% a 49%. La situación no refleja mayores cambios a abril de 2020.

Tabla 6: Tasas de interés cobradas 2019 vs 2020

RANGOS TASAS	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
Menor o igual al 24%	17	52%	18	55%
Entre 25% y 49%	10	30%	11	33%
Entre 50% y 74%	7	21%	7	21%
Mayor o igual al 75%	4	12%	3	9%

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.11. Sostenibilidad

Se preguntó si los ingresos obtenidos por la operatoria cubrían los costos operativos en diciembre 2019 y abril de 2020. En diciembre de 2019, más de la mitad de las instituciones cubrían sus costos operativos con los ingresos, mientras que 36% no lograba hacerlo. Esta situación cambió en abril de 2020, siendo 61% las instituciones que no logran cubrir sus costos, y sólo 24% continúan cubriendo costos.

Tabla 7: IMF que logran cubrir sus costos operativos 2019 vs 2020

INGRESOS > COSTOS	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
SI	18	55%	8	24%
NO	12	36%	20	61%
NO SABE/ NO CONTESTA	3	9%	5	15%
	<b>33</b>	<b>100%</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

### 3.12. Plazo de los préstamos

Al ser consultadas las instituciones respecto al plazo promedio de los préstamos que otorgan, tres instituciones seleccionaron dos plazos como los más significativos. Por este motivo se cuenta con 37 respuestas. Se observa en la Tabla 8, que en diciembre de 2019, más de la mitad de las instituciones ofrecía créditos a plazos que van de los 6 meses al año (64%). A abril de 2020 se observa un corrimiento hacia plazos más extensos. Se reducen las instituciones que se situaban entre 3 y 6 meses, y se incrementan las que otorgan a más de un año en promedio. Esto puede interpretarse como una refinanciación de deuda producto de la situación de pandemia.

Tabla 8: Plazo promedio de devolución de los préstamos

PLAZOS	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
Menor a 3 meses	1	3%	1	3%
Entre 3 y 6 meses	8	24%	5	15%
Entre 6 y 12 meses	21	64%	22	67%
Mayor a un año	7	21%	9	27%

Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”

### 3.13. Requisitos para el otorgamiento

En general los requisitos no cambiaron de diciembre de 2019 a abril de 2020. El único que refleja menos uso (Tabla 9) es el de la central de deudores (de 61% a 36%), quizá como medida para flexibilizar el otorgamiento frente a un escenario de crisis, en la que se cortaron las cadenas de pagos, en la mayoría de los sectores.

Tabla 9: Requisitos para el otorgamiento de los créditos

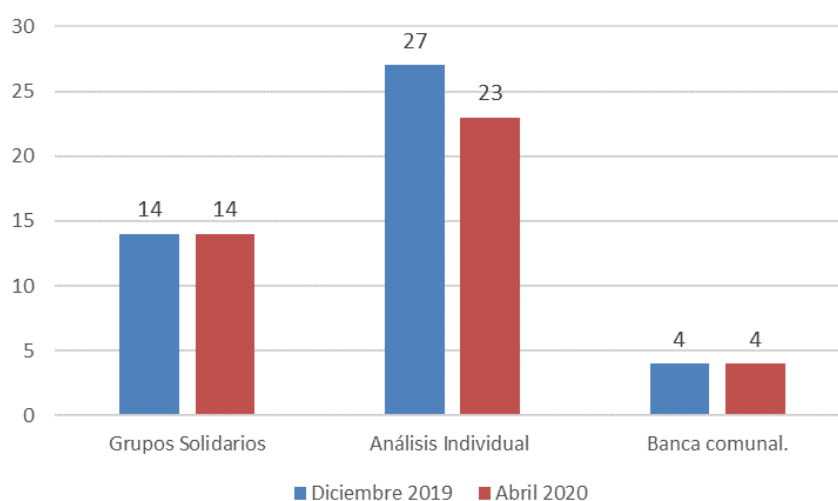
REQUISITOS	CANT. IMF 2019		CANT. IMF 2020	
Que sea un negocio en funcionamiento	22	67%	23	70%
Consultan antecedentes en centrales de deudores	20	61%	12	36%
Que tengan garantías solidarias	15	45%	14	42%
Observan el orden y limpieza del lugar de trabajos	15	45%	12	36%
Consultan referencias personales	13	39%	10	30%
Que tengan avales (alguien con recibo de sueldo)	8	24%	8	24%
Consultan antecedentes de proveedores y/o conocidos	8	24%	8	24%
Que tengan garantías reales /prendarias/ hipotecarias	0	0%	0	0%

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.14. Análisis crediticio

Las instituciones, en general, aplican más de una metodología de análisis previo al otorgamiento de créditos. La más utilizada es el análisis individual, luego los grupos solidarios, y en último lugar la banca comunal. Se observa que no hubo cambios entre diciembre de 2019 y abril 2020, más allá de una reducción de 12 puntos porcentuales de la utilización del análisis individual.

Gráfico 7: Metodologías de análisis crediticio



Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.15. Efectos de la pandemia

En relación a los efectos que sufrieron las instituciones a partir de la pandemia, presentados en la Tabla 10, el que más se destaca es un incremento de la morosidad, señalado por el 85% de las instituciones. Otro efecto fue la disminución de las solicitudes de créditos, indicada por un 52% de las instituciones. También casi la mitad (48%) manifestó una disminución de la disponibilidad de fuentes de fondeo. Un poco más de un tercio (36%) señala que las tasas de fondeo se redujeron y un 30% que las tasas de interés cobrada por las instituciones a los prestatarios también.

Tabla 10: Efectos de la pandemia identificados

VARIABLES	AUMENTARON		MANTUVIERON		DISMINUYERON	
Las solicitudes de créditos	9	27%	7	21%	17	52%
Las fuentes de fondos para prestar	2	6%	14	42%	16	48%
La morosidad	28	85%	3	9%	1	3%
Las tasas de fondeo	0	0%	14	42%	12	36%
La tasa de interés cobrada (a los prestatarios)	0	0%	22	67%	10	30%

Fuente: Elaboración propia en base al "Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina"

### 3.16. Estrategias para subsistir frente a la pandemia

Se indagó acerca de las distintas estrategias aplicadas por las IMF frente a la pandemia. La mayoría mencionó más de una, esto explica por qué la sumatoria plasmada en la Tabla 11, no arroja un 100%. La estrategia más elegida por las instituciones relevadas adoptada, con el objeto de subsistir frente a la pandemia, fue al del acompañamiento virtual a los emprendedores (91%). En segundo lugar (61%) colaboraron para que los emprendedores prestatarios de su institución gestionaran subsidios estatales. Un 42% señaló que se dio ayuda para la implementación de pagos electrónicos, y 33% ofreció capacitación a través de Internet. Un 30% fomentó la oferta de productos de primera necesidad para la pandemia y una proporción similar colaboró para organización de redes para la venta online. El 24% de las instituciones intensificó para el desarrollo del comercio electrónico por parte de los emprendedores.

Entre las estrategias señaladas en el rubro “otros” se puede mencionar el otorgamiento de turnos para la atención en la institución, reprogramación de vencimiento de cuotas, mayores facilidades de pago y suspensión hasta de los pagos en los casos de ausencia de ingresos. Una señaló que no implementó ninguna estrategia.

Tabla 11: Estrategias

ESTRATEGIAS	Q	%
Acompañamiento virtual de los emprendedores	30	91%
Ayuda a emprendedores para la solicitud de subsidios estatales	20	61%
Apoyo para el desarrollo del comercio electrónico de los emprendedores	18	55%
Capacitación online	11	33%
Soporte para la implementación de modalidades de pago electrónicas	14	42%
Sugerir/ Fomentar la producción de bienes de extrema necesidad en la pandemia (barbijos, alcohol en gel, etc.)	10	30%
Otro (especifique)	9	27%

Fuente: Elaboración propia en base al “Diagnóstico de la situación de las IMF en Argentina”.

#### 4. REFLEXIONES FINALES

A partir de la caracterización de la oferta, realizada en un trabajo anterior, se pudo observar que las IMF que la componen son mayormente organizaciones sin fines de lucro, representando un 88% de las 33 IMF relevadas. Además, estas IMF representan sólo el 12,5% de las carteras brutas de las 33 IMF. Esto corrobora que su tamaño es pequeño. Estas características las hacen más vulnerables al impacto de los primeros meses de aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO).

Esto último se vio corroborado al observarse las repercusiones del ASPO. Como se observó en el desarrollo se vio una baja en la cantidad de créditos otorgados, así como en la cantidad de prestatarios y también en la cartera bruta. La cantidad de integrantes se redujo sólo en el 52% de las IMF consultadas. Esto implicó una baja de la productividad también. Entre los servicios que se prestaban a diciembre de 2019, el que se dejó de prestar en mayor medida es la capacitación, altamente vinculado a la presencialidad, al menos en esta primera etapa.

Se encontró tael incremento en la morosidad, tanto en los rangos relevados como en la percepción de las IMF en relación a los efectos de la pandemia. Respecto a los efectos

señalados por las propias IMF se encontró una reducción de solicitudes de crédito, menor disponibilidad de fuentes de fondos así como de tasas de interés cobradas por estos fondos.

Se propone llevar a cabo el análisis nuevamente, luego de superarse las restricciones producto de la pandemia por COVID 19, así como evaluar posibles estrategias para lograr consolidar un sector estratégico en un contexto en el que se requiere apoyar el desarrollo de las actividades de autosustento y así paliar la pobreza, con miras al desarrollo productivo y/o comercial en sectores vulnerables.